

# Evaluering

Kommunalbestyrelsens borgermøde om budget 2026-2029

- i samarbejde med "Sjov lørdag" i Toubrohallen

Lørdag den 23. august 2025



Udarbejdet den 10. september 2025

## Indhold

1.1 Indledning .....	4
1.2 Konklusion .....	4
2. Resultater SurveyXact.....	6
2.1 Relevansen af borgermødet.....	7
2.2 Hvad har været særligt godt ved borgermødet .....	8
2.3 Hvad vil du ønske, der var mere af? .....	9
2.4 Relevansen af indledende oplæg af borgmester .....	10
2.5 Relevansen af dialogen med politikerne ved udvalgsstandene.....	11
2.6 Afsluttende opsamling.....	12
2.7 Rammerne på Søren Kanne-skolen, afdeling Toubro.....	13
2.8 Yderligere kommentarer til borgermødet .....	14
3. Borgerforslag .....	15
4. SoMe-indsats for borgermøde.....	15
4.1 SoMe-indsats under borgermøde .....	16
5. Tilmelding.....	17
6. Fremmødt presse.....	17
7. Parkeringsforhold ved Toubroskolen .....	17
8. Økonomi.....	17

## 1.1 Indledning

Kommunen afholdt den 23. august det årlige borgermøde om budget på Søren Kanne-Skolen, afdeling Toubro i Lyngby, 8570 Trustrup. Årets borgermøde havde et særligt fokus på at være mere imødekommende for børnefamilier. I den anledning blev mødet afholdt en lørdag, med aktiviteter for børn arrangeret af en lokal forening ved navn ”Sjov Lørdag”.

Borgermødet havde 74 tilmeldinger, hvoraf 7 var børn. Udover borgere deltog 24 politikere fra Kommunalbestyrelsen, koncernledelsen og 12 administrative medarbejdere (heraf 2 kommunikationsmedarbejdere og 1 rådhusbetjent). Derudover hjalp 2 pedeller fra Toubroskolen.

Følgende notat præsenterer en evaluering af borgermødet baseret på en spørgeskemaundersøgelse, samt et overblik over kommunikationsindsatsen op til og under borgermødet. Formålet med evalueringen er at understøtte kommunens planlægning og afvikling af kommende arrangementer, baseret på tidligere erfaringer.

Borgermødets tilmeldte deltagere havde efter borgermødet mulighed for at besvare en spørgeskemaundersøgelse igennem platformen SurveyXact. Der blev sendt en mail ud med link til undersøgelsen efter følgende tidsplan:

- Udsendt den 23. august kl. 14.30
- Rykker udsendt den 25. august kl. 8.30
- Svarfrist den 26. august

Spørgeskemaundersøgelsen sluttede den 26. august. Ved tilmelding var det muligt at tilmelde flere voksne og børn pr. tilmeldingsblanket og på samme måde kunne der f.eks. afkrydses flere aldersgrupper i den samme blanket. Undersøgelsen er sendt til 49 deltagere/tilmeldingsansvarlige, som svarer på vegne af alle tilmeldte. Der er modtaget 27 besvarelser, hvor 4 ikke har gennemført spørgeskemaet og 22 deltagere har ikke svaret på evalueringen. 1 tilmeldt havde ikke mailadresse og har derfor ikke modtaget evalueringsskema.



## 1.2 Konklusion

Evalueringen af spørgeskemaundersøgelsen viser, at borgermødet generelt blev oplevet som både relevant og vellykket. Deltagerne fremhæver især den åbne og imødekomende atmosfære, hvor der var god mulighed for dialog, spørgsmål og udveksling af synspunkter. Borgmesterens klare indledning og de informative oplæg fra de politiske udvalg skabte en god ramme for mødet. Mange oplevede, at deres input blev taget seriøst, og at der var reel mulighed for at blive hørt og inddraget i den politiske proces.

Der var ros til både struktur og indhold - fra orienteringen om kommunens finanser og budgetlægning til den personlige kontakt med politikere og udvalg. Mødet gav deltagerne indsigt i kommunens arbejde og mulighed for at præsentere egne mærkesager. Enkelte bemærkede dog, at formålet med dialogen kunne præciseres yderligere, så forventningerne til samtalen blev tydeligere.

Samlet set understreger udsagnene, at borgermødet bidrog til øget forståelse, engagement og tillid mellem borgere og politikere - og dermed styrkede den demokratiske proces.

Rammerne på skolen blev generelt vurderet som velegnede til afviklingen af borgermødet. Flere deltagere fremhævede den gode plads og niveaufri adgang som klare styrker. Herudover var de børnevenlige faciliteter også egnede til arrangementet, som var tænkt, som en mulighed for at tage sine børn med. Lokalerne fungerede fint til både fælles oplæg og udvalgsdrøftelser, og der var en generel tilfredshed med lydforholdene.

Dog blev der også peget på enkelte forbedringspunkter, herunder komforten af stolene (meget lave) ved Børne- og Ungdomsudvalgets stand, manglende teleslynge som ekskluderede nogle borgere, og en lidt akavet opstilling af Kultur- og Fritidsudvalget i forhold til de øvrige grupper (stand var på anden gang end øvrige udvalg). Ligeledes arbejdes der hvert år på at tiltrække så mange borgere som muligt, og på trods af placering af mødet på en lørdag og med aktiviteter for børnefamilier, skal der fortsat arbejdes på flere og andre måder for at øge deltagelse i disse arrangementer.

Samlet set var rammerne funktionelle og passende, men med plads til mindre justeringer for at sikre fuld tilgængelighed og komfort for alle deltagere. Blandt andet oplevede det administrative personale under mødet udfordringer med at åbne/lukke indgangsdøre, idet det ikke lykkedes at ændre dørene til automatisk åbning ved ind-/udgang, da der var weekend. Dette blev løst med fast person ved døren, så det ikke blev til ulempe for borgerne, og der er ikke kommet kommentarer på dette i evalueringen.

Forslagene til forbedringer og videreudvikling af borgermøderne bliver indarbejdet i planlægningen af fremtidige borgermøder.

## 2. Resultater SurveyXact

Besvarelserne fra borgerne og administrative medarbejdere er samlet i undersøgelsen og præsenteres nedenfor. Skriftlige kommentarer fra deltagerne er blevet tematiseret, og eksempler på konkrete kommentarer er inkluderet for at illustrere de overordnede synspunkter.

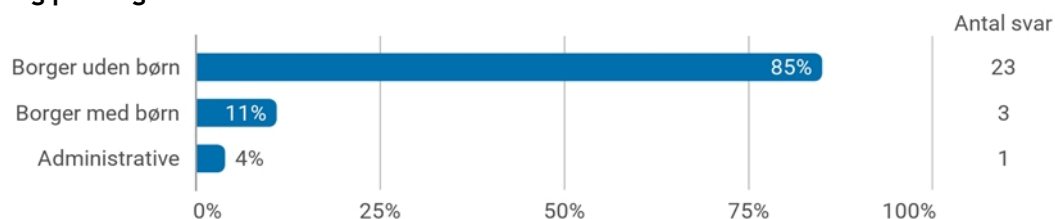
### Fordeling af besvarelser

I alt deltog 27 respondenter i undersøgelsen. Undersøgelsen er udsendt til tilmeldte borgere og ikke udsendt til politikere og koncernledelsen. Kun én har besvaret som administrativ medarbejder, og der ses bort fra denne besvarelse. Fordelingen af besvarelserne mellem de forskellige grupper fremgår af figur 1.

Fordelingen viser, at en overvægt af besvarelserne kom fra borgerne uden børn, hvilket afspejler deltagerfordelingen til borgermødet, hvor der 7 af 74 tilmeldte var børn.

De skriftlige kommentarer fra borgerne fokuserer primært på emner som kommunikation og de fysiske rammer for mødet.

**Figur 1: Jeg deltog på borgermødet som**



### Aldersfordeling blandt respondenterne

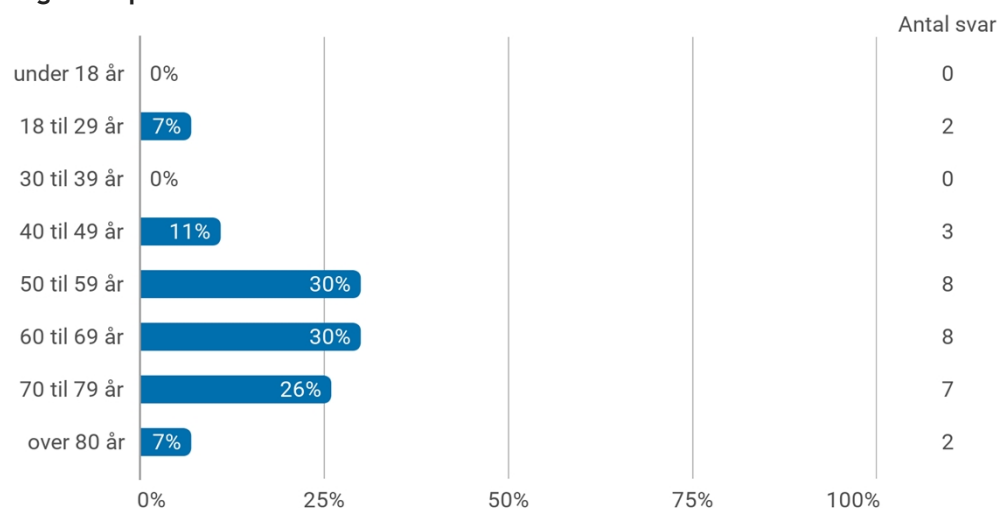
Respondenterne i undersøgelsen er inddelt i større aldersgrupper. Respondenterne havde mulighed for at indtaste alder på flere personer, svarende til dem, de havde tilmeldt.

- Under 29 år: 7% (2 respondenter)
- 30 til 59 år: 41% (11 respondenter)
- 60 til 79 år: 56% (15 respondenter)
- Over 80 år: 7% (2 respondenter)

Den største gruppe af respondenter tilhører aldersgruppen 60 til 79 år, mens de yngre (under 29 år) og ældre (over 80 år) deltagere udgør den mindste del af respondenterne.

Denne aldersfordeling kan afspejle både interesse og tilgængelighed for deltagelse i borgermødet. På trods af indsats for at skabe rammer for børn under mødet er det fortsat de ældre generationer er størst repræsenteret.

**Figur 2: Aldersfordeling af respondenter**

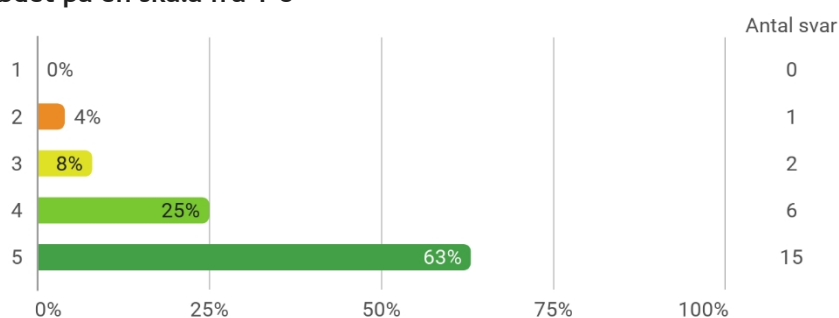


## 2.1 Relevansen af borgermødet

Den samlede vurdering af borgermødets relevans viser, at flertallet af respondenterne anser mødet som meget relevant, hvor 88% af respondenterne gav en vurdering på enten 4 eller 5. Dette indikerer en generel tilfredshed med mødets indhold og betydning.

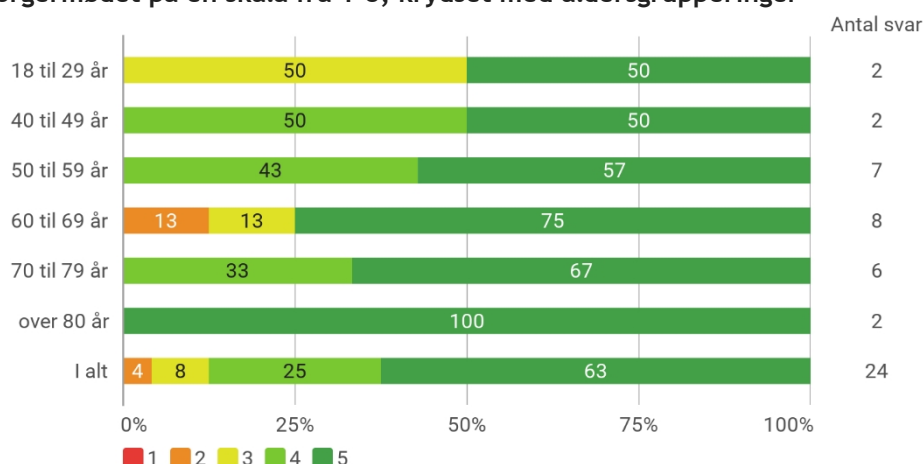
Når man ser på vurderingerne opdelt efter aldersgrupper, er det tydeligt, at alle aldersgrupper overvejende vurderer mødet som relevant. Især de ældre grupper (60 til 79 år og over 80 år) har en meget positiv vurdering, hvor størstedelen vurderer mødet til 4 eller 5. Den yngste gruppe (under 29 år) og (40-49 år) ligger også over middel på skalaen fra 1-5.

**Figur 3: Relevans af borgermødet på en skala fra 1-5**



*Spørgsmål: Hvordan vurderer du samlet set relevansen af borgermødet på en skala fra 1-5, hvor 5 er meget relevant?*

**Figur 4: Relevans af borgermødet på en skala fra 1-5, krydset med aldersgrupperinger**



*Spørgsmål: Hvordan vurderer du samlet set relevansen af borgermødet på en skala fra 1-5, hvor 5 er meget relevant?*

## 2.2 Hvad har været særligt godt ved borgermødet

Deltagerne fremhæver især den åbne og seriøse dialog med politikere og udvalg som særligt relevant.

Mødet gav mulighed for at stille spørgsmål, udveksle synspunkter og blive hørt, hvilket skabte en følelse af reel inddragelse. Borgmesterens klare indledning og de informative oplæg fra udvalgene blev oplevet som vigtige for forståelsen af kommunens arbejde og budgetlægning.

Derudover blev gennemgangen af kommunens finanser, muligheden for at præsentere mærkesager, og den gode atmosfære med venlige og imødekommende politikere fremhævet som centrale elementer, der gjorde mødet meningsfuldt og relevant for borgerne.

---

*" God forklaring og gennemgang af hvordan en kommune hænger sammen og hvad de forskellige udvalg beskæftiger sig med...."*

*" Min følelse var at spørgsmål og kommentarer blev taget seriøst"*

*"Venlige og imødekommende politikere. vældig god briefing og muligheder for at spørge ind i alle forhold"*

*" fin indledning - klar og tydelig fra borgmesteren - rigtig godt i de andre områder mange kom til orde"*

*"Mødet med KFU var godt på den måde, at vi efter introduktionen fik mulighed for at udveksle synspunkter ved bordene. Derved fik jeg i al fald gavnlig indsigt i nogle borgeres ønsker og behov"*

*"At blive hørt"*

---

---

*"Gode rammer og oplæg. Gode, forklarende plancher. Gode sandwich'er."*

---

## 2.3 Hvad vil du ønske, der var mere af?

Det mest gennemgående ønske fra borgerne var mere tid - både til dialog, til at besøge flere udvalg og til at udfolde idéer og forslag. Flere efterspurgte også mere konkret og detaljeret information om budgettet, herunder fordeling, forhandlingspuljer og økonomiske prioriteringer. Der var desuden ønsker om bedre struktur i drøftelserne, fx ved at styre samtalerne med mere målrettet indhold og sikre, at alle får taletid uden gentagelser.

---

*"Tid, men det vil der jo aldrig blive. Ville godt have besøgt mere end to steder.."*

*"Tal, lidt besynderligt at komme til budgetmøde og der bliver ikke gjort rede for budgettets sammensætning og fordeling mellem forskellige poster."*

*"Sortering af mødedeltagere."*

*"Lidt stramme styring, så diskussionen var holdt mere på sporet. Jeg ved godt, det er svært. Og så behøver alle medlemmer af udvalget ikke svare på alle kommentarer..."*

*"Lidt mere organiseret drøftelse over den tilbudte sandwich. Måske med en politiker for bordenden."*

*"Der er brug for mere initiativ til at få unge mennesker med til borgermøde og til politisk diskurs. Jeg vil skyde på at 99% af unge 16-25 har ingen ide hvad et borgermøde er og ville ikke kunne ligge ansigt på de fleste lokale politikere. Især når det involverer udvalg som "børne og unge" eller "kultur og fritid". Disse er særlig relevant for unge mennesker at være involveret i og det er jeres ansvar at komme ud til at dem, informere og opmuntre folk om borgermødet."*

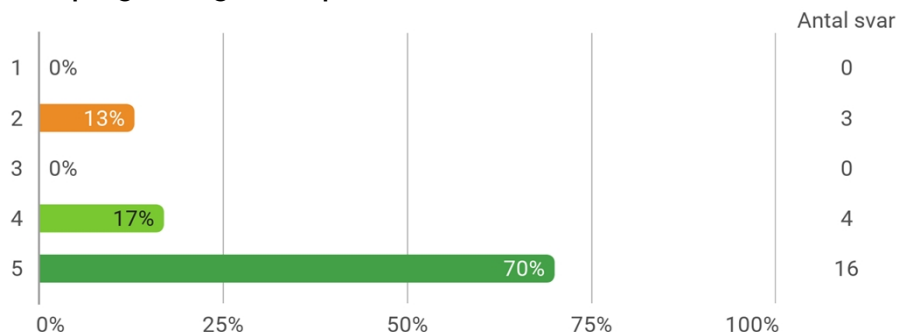
---



## 2.4 Relevansen af indledende oplæg af borgmester

Størstedelen af respondenterne fandt borgmesterens indlæg meget relevant. Samlet set vurderende 87% af respondenterne indlægget som enten 4 eller 5 på relevansskalaen, hvilket indikerer en generel tilfredshed med indholdet og præsentationen. Kun 13% vurderende indlægget som mindre relevant (2), hvilket tyder på, at indlægget i stor grad blev værdsat af deltagerne.

**Figur 5: Relevans af indledende oplæg af borgmester på en skala fra 1-5**



*Spørgsmål: Hvor relevant var indlægget ved borgmester Kasper Bjerregaard for dig på en skala fra 1-5, hvor 5 er meget relevant?*

### Kommentarer til indlægget ved borgmester Kasper Bjerregaard

Borgmesterens oplæg blev generelt modtaget positivt og vurderet som klart, velforberedt og let forståeligt. Flere deltagere fremhævede, at indlægget gav en tydelig introduktion til, hvad budgetarbejdet handler om, og skabte forståelse for de økonomiske bindinger fra statsligt niveau. Oplægget blev også rost for at være formidlet med engagement og overskud, hvilket gjorde det tilgængeligt for alle.

Dog var der enkelte kritiske bemærkninger, hvor en deltager stillede spørgsmål ved relevansen af de praktiske aspekter af budgetplanlægning for den almindelige borger, og en anden udtrykte forvirring over visse økonomiske udsagn.

Disse kommentarer peger på et behov for mere målrettet og borgernær kommunikation, især når komplekse økonomiske forhold skal formidles. Eksempel på kommentar fra borger er:

---

*"Velforberedt og klar i mæglet, så alle kan forstå, hvad det drejer sig om!!"*

*"Det går godt" en 1/3 af alle indtægter kommer fra andre kommuner. Det giver ingen mening"*

*"Info omkring de praktiske aspekter af budget planlægning er mindre relevant for den gennemsnitlig borger. Det er vores job at informere jer om hvad vi vil have, og jeres at udfylde dette. Det er ikke vores job at filtrere vores input efter hvad er "praktisk muligt".*

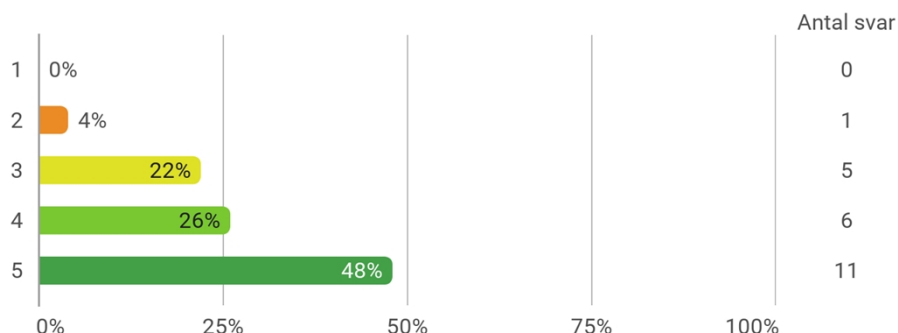
---

*"Stærk fremlagt og med et smil"*

---

## 2.5 Relevansen af dialogen med politikerne ved udvalgsstandene

Figur 6: Relevans af dialog med politikere på en skala fra 1-5



Spørgsmål: Hvor relevant var dialogen med politikerne ved udvalgsstandene for dig på en skala fra 1-5, hvor 5 er meget relevant?

Størstedelen af respondenterne fandt dialogen med politikerne ved udvalgsstandene relevante. 74% af respondenterne vurderede relevansen af dialogen som enten 4 eller 5, på en skala fra 1-5. 22% af respondenterne gav karakteren 3, som indikerer indifferens i forhold til dialogens relevans. 4% angav at dialogen var irrelevant.

### Kommentarer til dialogen med politikerne ved udvalgsstandene

Respondenternes kommentarer til dialogen med politikerne ved udvalgsstandene var overordnet set positive. Mange respondenter oplevede en fin dialog og følte sig hørt. Den direkte kontakt med politikerne blev fremhævet som værende mere værdifuld end skriftlig kommunikation.

#### Positive kommentarer

- Dialogen beskrives som "fin", "sober og konstruktiv".
- Respondenterne oplevede lydhørhed, og at alle fik mulighed for at stille spørgsmål.
- Dialogen ved specifikke udvalg blev fremhævet som god og relevant af nogle respondenter.

#### Forbedringspunkter og kritik

- Styring og fokus: der var et ønske om strammere styring for at undgå, at enkelte borgere tog for meget tid med gentagelser. Flere efterlyste et fremadskuende fokus frem for behandling af enkeltsager, så mødet ikke udviklede sig til et "klagemøde".
- Indhold: Enkelte respondenter savnede specifikke emner. For eksempel trivsel og udsatte grupper på børne- og ungdomsområdet.
- Kritik af, at der ved KFU blev indbyrdes snak mellem borgerne og mindre med politikerne.
- Kriti af VPU, at fmd var for meget i forsvarsposition.
- Det var relevant nok, men udbyttet var middelmådigt.

---

*"det kan ikke helt undgås nogle borgere tager mere tid en andre-måske lidt strammere styring ved gentagelser, der var besvaret "*

---

*"Men lad være med at tage enkeltsager op - det skal ikke være et klagemøde, men et "vi-ser-fremad-møde", synes jeg!"*

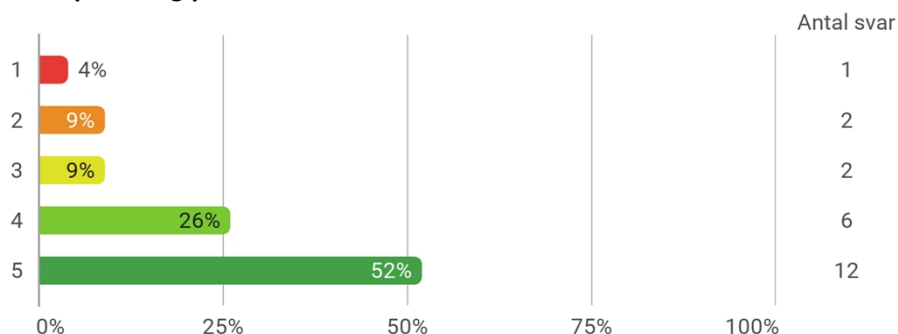
---

*"Lydhørhed og direkte kontakt betyder mere end skriverier."*

*"Alle fik mulighed for at spørge og vil mere alle følte sig hørt."*

## 2.6 Afsluttende opsamling

**Figur 7: Relevans af afsluttende opsamling på en skala fra 1-5**



**Spørgsmål:** Hvor relevant var den afsluttende opsamlingen for dig på en skala fra 1-5, hvor 5 er meget relevant?

Størstedelen af respondenterne fandt den afsluttende opsamling med alle udvalgsformænd relevant. 76% af respondenterne vurderede relevansen af opsamlingen som enten 4 eller 5, på en skala fra 1-5. 9% af respondenterne gav karakteren 3, som indikerer indifferens i forhold til opsamlingens relevans. 13% angav at den afsluttende opsamling var irrelevant.

### Kommentarer til den afsluttende opsamling

Overordnet set var der positiv stemning omkring den afsluttende opsamling, hvor mange respondenter fandt den både nødvendig og brugbar. Den blev rost for at give et godt og samlet overblik over, hvad de forskellige udvalgsformænd havde noteret sig i løbet af formiddagen. Flere fremhævede det som en styrke, at opsamlingen viste, at politikerne havde lyttet til borgernes input. Enkelte så det også som en god måde at få indsigt i de andre udvalgs drøftelser samt en forklaring på de komplekse processer i kommunen.

På den kritiske side blev opsamlingen af flere opfattet som for langstrakt. En respondent nævnte, at det tog omkring 20 minutter for alle udvalg at komme igennem deres resumeer, og en anden påpegede, at nogle indlæg blev langtrukne og ligegyldige.

Samlet set var der altså enighed om værdien af en afsluttende opsamling, men der var et klart ønske om, at den gøres mere kortfattet og fokuseret.

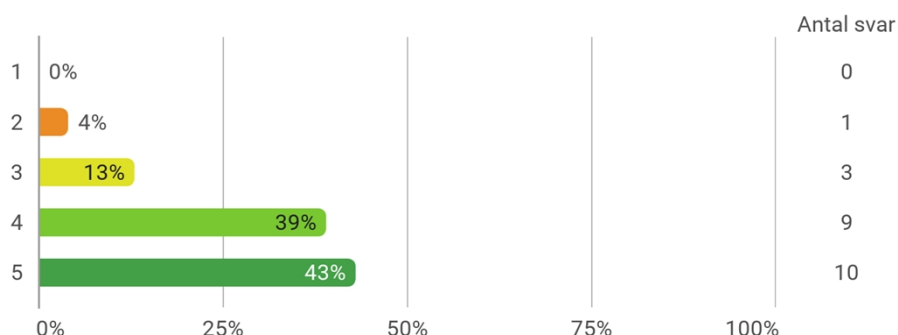
*En god forklaring om den udviklede proces det er at få kommunen til at fungere"*

*"Det var godt at høre omkring hver udvalg, så man fik lidt at vide selvom man ikke var der. Nogle blev dog langtrukne og ligegyldige"*

*"Godt at høre, hvad politikerne tager med hjem - det viser jo, at de har lyttet!"*

## 2.7 Rammerne på Søren Kanne-skolen, afdeling Toubro

Figur 8: Hvor optimale var de fysiske rammer på en skala fra 1-5



**Spørgsmål:** Hvor optimale var rammerne på Søren Kanne skole, afdeling Toubro til afvikling af borgermødet på en skala fra 1-5, hvor 5 er meget optimale?

Størstedelen af respondenterne fandt rammerne på Søren Kanne-Skolen, afdeling Toubro passende til afvikling af borgermødet. 82% af respondenterne vurderede rammerne som enten 4 eller 5, på en skala fra 1-5. 13% af respondenterne gav karakteren 3, som indikerer indifferens i forhold til rammerne. 4% angav de fysiske rammer som mindre optimale.

### Kommentarer til rammerne ved Søren Kanne-skolen, afdeling Toubro

Respondenterne var overordnet set meget tilfredse med de fysiske rammer, som af mange blev beskrevet som "udmærkede", "gode" og "perfekte" til formålet. Flere respondenter fremhævede de positive aspekter som god plads, gode lokaler til udvalgsdrøftelser og især den niveaufri adgang, som sammen med legemuligheder for børn gjorde arrangementet meget tilgængeligt.

Der var dog også nogle konkrete forbedringspunkter:

- **Komfort:** Stolene ved et af udvalgene blev beskrevet som lave og ukomfortable.
- **Tilgængelighed:** Der blev peget på en væsentlig mangel i form af en teleslynge, hvilket ekskluderede borgere med hørehandicap fra at deltage fuldt ud.
- **Indretning og teknik:** Enkelte nævnte, at afstanden til lærredet var lidt for stor, selvom lyden var acceptabel. En anden synes der manglede teleslynge. Desuden blev opstillingen for et af udvalgene (Kultur- og Fritidsudvalget) opfattet som akavet og adskilt fra de øvrige.

*"Ved BUU ville det have været fint med lidt andre stole. De var rimelig lave og ukomfortable."*

*"Dejlig skole perfekt til sådan arrangementer"*

*"Gode rum til udvalgsdrøftelserne"*

*"Lidt langt fra lærredet, men ok lyd"*

---

*"Perfekt med niveaufri adgang til alle lokaler og leg for børn"*

---

*"Det var lidt akavet opstillet med kultur og fritid adskilt fra de andre."*

---

## 2.8 Yderligere kommentarer til borgermødet

Respondenterne udtrykte generelt tilfredshed med initiativet og muligheden for dialog med politikerne. Mødet blev beskrevet som oplysende, og flere satte pris på den gode kontakt til politikerne. Arrangementet blev rost for at være flot med gode og hyggelige rammer. Enkelte deltagere følte sig hørt og fik noget med hjem fra mødet, som blev betegnet som en "fantastisk dag". Der var også taknemmelighed for, at der bliver satset på dialog med borgerne, og en respondent bemærkede det pæne fremmøde og den livlige fælles information og hyggesnak.

### Forslag til forbedringer

Flere kommentarer pegede på muligheder for at forbedre fremtidige borgermøder. Et gennemgående tema var deltagerantallet. Selvom fremmødet blev betegnet som flot, blev det bemærket, at det kun udgjorde en lille procentdel af borgerne. For at tiltrække flere deltagere blev det foreslået at justere invitationen, så den i mindre grad fokuserer på forpligtende dialog og mere på at "blive klog på" emnerne.

For at engagere en yngre målgruppe blev det foreslået at udvide informationsindsatsen til skoler, lave plakater og bruge sociale medier som Instagram og evt. hyre en ung person til at stå for det.

Det blev foreslået at overveje at droppe sandwichen, da det krævede tilmelding, hvilket kunne være en barriere for deltagelse. Der blev også efterlyst et telefonnummer til tilmelding for ikke-digitale borgere.

Med hensyn til mødets struktur blev der foreslået en skarpere dagsorden med mere konkrete spørgsmål som "Hvad skal vi sætte flere penge af til i budgettet? Hvad skal vi sætte færre penge af til?" for at undgå, at mødet udvikler sig til et 'valgmøde'.

### Kritiske bemærkninger

Nogle respondenter havde kritiske kommentarer. En deltager fandt, at fremlæggelserne var 'snakkende og ukonkrete', men dog velmenende. En anden påpegede, at der var for mange kommentarer, der ikke vedrørte budgettet. Der blev udtrykt irritation over gentagne bemærkninger om den politiske usikkerhed efter et valg.

---

*"Stop med hele tiden at sige, men vi ved jo ikke hvordan tingene ser ud efter valget. Det kan alle godt regne"*

*"Meget oplysende, og god kontakt til politikerne."*

*"Tak fordi I satser på dialogen med borgerne"*

---

---

*"Fremlæggelsen virker snakkende og ukonkret. Men utvivlsomt velmenende."*

*"God ide at holde det. Måske være lidt skarpere i oplæggene: 'Hvad skal vi sætte flere penge af til i budgettet? Hvad skal vi sætte færre penge af til?' - så der går mindre 'valgmøde' i den..."*

*"Fremlæggelsen virker snakkende og ukonkret. Men utvivlsomt velmenende. "*

*"Det virkede for mig som om et bestemt parti var overrepræsenteret og havde forberedt deres måde at spørge på, så de stort set fik forhindret andre i at komme til orde i Teknisk udvalg"*

---

### 3. Borgerforslag

Der var opsat en kasse, så borgerne under mødet kunne skrive forslag og putte i kassen. Dette gav i alt 5 forslag. Hertil var der opsat QR-koder i lokalerne, så borgerne kunne indsende borgerforslag via kommunens hjemmeside. I dagene efter borgermødet indkom der yderligere borgerforslag. I 2025 er der indkommet i alt borgerforslag mens der samlet set indkom 10 borgerforslag sidste år.

### 4. SoMe-indsats for borgermøde

SoMe-kampagnen for borgermødet den 23. august 2025 blev udført på tværs af tre platforme: Facebook, Instagram. Kampagnen bestod af opslag fordelt over ca. 1 og ½ måned og havde dels til formål at skabe opmærksomhed omkring arrangementet og opfordre til deltagelse og oplyse om arrangementet efterfølgende.

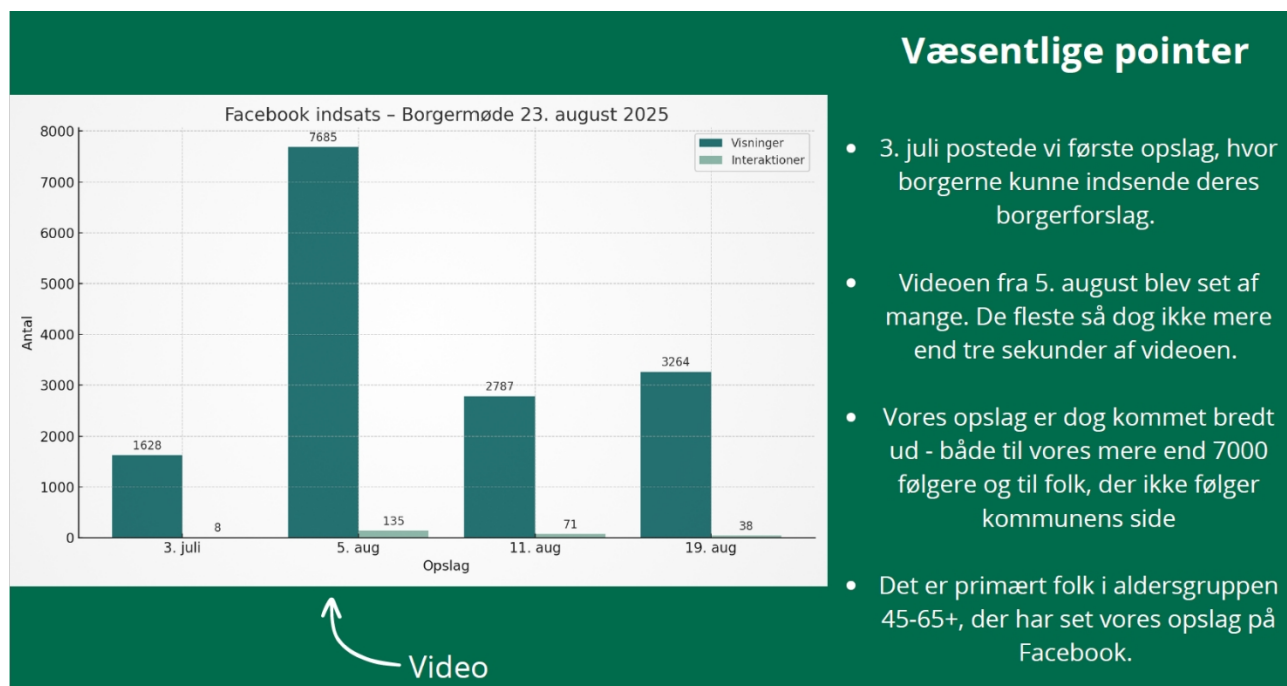
Helt kort kan det siges, at vi kom bredt ud til aldersgruppen 45-65+ år på Facebook, hvor det samtidig var kvinderne, der fulgte mest med. Vi havde fire opslag omkring borgermødet - den første en opfordring til at sende borgerforslag ind før budgetforhandlingerne, mens det sidste var en invitation til selve borgermødet.

Det mest populære opslag på Facebook var en video, hvor Kasper fortæller lidt om borgermødet og de kommende forhandlinger. Den blev set af mere end 7000 mennesker. Men de fleste så dog ikke mere end tre sekunder af videoen.

Opslaget, der skiller sig mest ud, er også det sidste opslag, vi sendte ud. Det var invitationen, hvor det blev beskrevet, at der også var aktiviteter for børn på dagen. Her var den primære aldersgruppen 35-44-årige, som interagerede med opslaget. Vælger man en lignende løsning med at have aktiviteter for børn under borgermøder, kunne det måske være en idé at begynde SoMe-indsatsen endnu tidligere, så den yngre målgruppe bliver opmærksomme på mulighederne endnu tidligere.

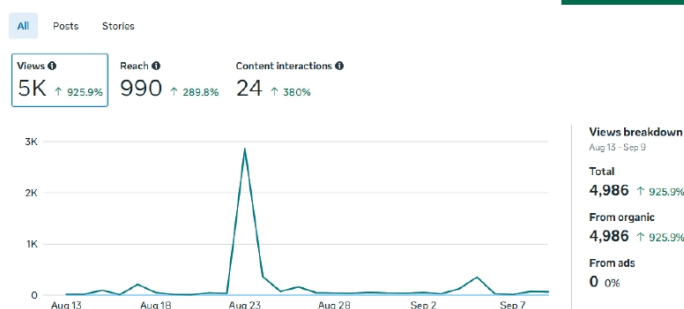
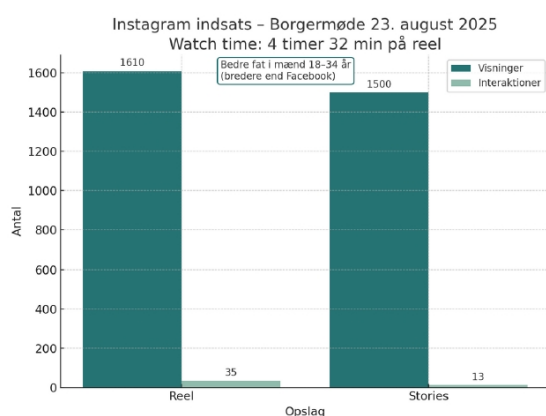
På Instagram så det dog helt anderledes ud. Her var det primært folk i aldersgruppen 18-45 år, der fulgte med. Vi dækkede borgermødet i løbet af dagen med en reel og fire stories. Det fik tilsammen over 3000 visninger, hvilket må siges at være opløftende, da kommunens profil blot er på 1300 følgere sammenlignet med de over 7000 på Facebook.

Ud fra data må det også konkluderes, at en sådan dækning bliver taget særdeles godt imod af kommunens følgere og andre interesserede. I hvert fald var både visningsprocent og interaktioner på det højeste niveau i hele august under dækningen af borgermødet.



## 4.1 SoMe-indsats under borgermøde

Grafen nedenfor viser engagementet på de forskellige opslag, der blev udgivet på sociale medier i forbindelse med borgermødet. De tre målte parametre er antallet af likes, delinger og kommentarer på tværs af Facebook, Instagram og LinkedIn. Som det fremgår, er der betydelige forskelle i engagementet afhængigt af opslagsets tidspunkt og platform, med særligt høje interaktioner omkring selve mødedagen den 23. august.



### Væsentlige pointer

- Både reel og stories blev alle postet i løbet af borgermødet
- Vores reel og stories klarede sig utroligt flot. Kommunens Instagram har godt 1300 følgere, og vi nåede ud til dem alle - samt dem, der ikke følger os endnu
- Vores reel indeholdte en rundvisning af borgermødet og de forskellige lokaler, hvor samtalerne var i fuld gang.
- Vores stories bestod af tre stemningsvideoer samt en deling af vores reel
- Vi fik bedre fat i den yngre målgruppe, hvor særligt mændene mellem 18-34 år fulgte med - gennemsnitsalderen røg ned med godt tyve år sammenlignet med Facebook
- Som det ses på den nederste graf var dækningen af borgermødet med længder det, som vores følgere interagerede mest med mellem august og start september
- Samlet set ramte vi mere end 3000 visninger på Instagram i løbet af borgermødet - med en visningstid på mere end fire timer



## 5. Tilmelding

Til borgermødet den 23. august 2025 på Søren Kanne Skolen, afdeling Toubro var der i alt 74 tilmeldte. Af hensyn til bestilling af sandwich skulle borgerne tilmelde sig via tilmeldingsblanket på hjemmesiden. Tilmeldingerne forløb stille og roligt fra 5. august til 22. august. Da der ikke var så stor tilslutning som forventet ved løbende status, forblev muligheden for at tilmelde sig åben helt frem til fredag før mødet. Der kom ca. 5 yderligere tilmeldinger fra torsdag til fredag før mødet. Der mødte ca. 5 børn mere frem end tilmeldt. Det kan skyldes, at "Sjov lørdag" er godt kendt i lokalområdet.

### Antal tilmeldte børn

Der kom ikke så mange børn som håbet i forhold til, at der var samarbejde med "Sjov lørdag". Det er ikke undersøgt nærmere.

### Eventuel betydning for tilmelding

Forvaltningen har haft overvejelser om hvorvidt et stort arrangement ved Pavillonen på græs, hvor bl.a. musikbandet DAD gæstede Grenaa har haft betydning for tilmeldinger. Dette er ikke undersøgt, men værd at være opmærksom på i forhold til planlægning af fremtidige borgermøder.

## 6. Fremmødt presse

Der fremmødte ingen presse ved mødet. Der er kun set presseomtale i "Djurslandidag": [Sandwich på menuen - og din mening i centrum: Kom til Norddjurs borgermøde om budgettet - Djursland I dag](#)

## 7. Parkeringsforhold ved Toubroskolen

Da der var under 100 borgere tilmeldt til borgermødet, blev Vej og Ejendom ikke inddraget som varslet i forhold til skiltning og guidning til parkering. På dagen hjalp administrativt personale og frivillige fra "Sjov Lørdag" med at vise borgerne vej til parkering i skolegården. Administrative medarbejdere havde blik for handicapbiler i forhold til at fange specielle behov, og sørge for at guide disse, så tæt på indgangene som muligt. På trods af tiltagene var der enkelte med handicap som oplevede adgangsforhold fra parkeringspladsen som udfordrende.

## 8. Økonomi

De direkte omkostninger for arrangementet er den 10. september opgjort til 18.500 kr. ekskl. moms. Beløbet dækker over omkostninger til lokaler, forplejning og promovering.

Der er derudover ressourcetrækket på kommunens egne medarbejdere i staben i anledning af arrangementet samt pedeller på skolen. For medarbejdere i Økonomi er ressourcetrækket er opgjort til 96 timer.

Med 74 deltagere i alt, giver det en omkostning per person på 250 kr.



Post	Antal	Enhed	Pris	Kommentar
<b>Borgermøde direkte</b>				
Personaletimer	96	timer		Timeforbrug hos Økonomi i forbindelse med den direkte afvikling af borgermødet <ul style="list-style-type: none"> <li>• 24 timer fredag</li> <li>• 72 timer lørdag</li> </ul>
Frokost				
Sandwich	140	stk.	6.320 kr.	Mad leveret af Lottes Mad
Pølsehorn	40	stk.		
Gnavegrønt	20	stk.		
Vand/sodavand	200	stk.	1.800 kr.	Vand og sodavand fra kantinen på Grenaa Rådhus
Diverse			1.300 kr.	Snolder til boder, kage til hjælpere o.lign.
Kulturskolen			2.500 kr.	Aftale om musikindlæg med elever
<i>Total</i>			11.920 kr.	ekskl. moms.
<b>Kommunikation &amp; promovering</b>				
Banner i Auning	1		4.080 kr.	
Storskærmsreklame	2		2.500 kr.	
<i>Total</i>			6.580 kr.	ekskl. moms
<b>I alt</b>			<b>18.500 kr.</b>	<b>ekskl. moms</b>